

PRIJEMNI ŠTAMBILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Priljeno: 30.11.2023., 13:15:34 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/41	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-23-07	0	



d3640046

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

poslovni broj: Usž-1624/23-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ante Galića, predsjednika vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić, članova vijeća te sudske savjetnice Martine Barić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi prigovora protiv obavijesti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 5 Usl-1303/22-6 od 29. prosinca 2022., na sjednici vijeća održanoj dana 11. listopada 2023.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 5 Usl-1303/22-6 od 29. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Uvodno naznačenom prvostupanjskom presudom odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-07/22-02/05, urbroj: 376-08-22-02 od 7. svibnja 2022., kojim je odbijen kao neosnovan prigovor tužitelja na postupanje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) u vezi s zahtjevom za pokretanje inspekcijskog postupka, u svezi s obavijesti poštanskog inspektora klasa: 344-07/22-02/04, urbroj: 376-04-22-03 od 19. travnja 2022., protiv koje je tužitelj izjavio prigovor. Naime, u navedenoj obavijesti se utvrđuje da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama ("Narodne novine", 144/12., 153/13., 78/15. i 110/19. – dalje: ZPU).
2. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno svih razloga propisanih u članku 66. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21. - dalje: ZUS).
3. Nastavno u žalbi tužitelj pobliže navodi i obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je pobijana presuda nezakonita, a prije svega zbog niza propusta počinjenih tijekom upravnog spora. Dodaje i da prvostupanjska presuda ne sadrži valjano obrazloženje, odnosno da su dani razlozi nedostatni, nejasni i međusobno proturječni, tj. da za

zaključke suda ne postoji uporište u podacima spisa predmeta, a ni u odredbama mjerodavnog propisa.

4. Dalje u žalbi tužitelj ističe u odnosu na koja konkretna pitanja mu prvostupanjski sud nije odgovorio, već je u cijelosti prihvatio zaključke i stajališta tuženika, bez posebnog razmatranja jesu li iznesena stajališta pravilna i na zakonu utemeljena.

5. Tužitelj nastavno u žalbi pobliže daje osvrt i na primjenu relevantnih odredbi Zakona o poštanskim uslugama, vezano uz primjenu mjerodavnih odredbi Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. – dalje: ZUP), a posebno daje osvrt na primjenu članka 85. stavka 2. ZUP-a, zaključujući da je tuženik postupio protivno tim odredbama, a prvostupanjski sud je zaključke i stajališta tuženika prihvatio, bez posebne ocjene pravilnosti iznesenih razloga, odnosno bez valjanog i dostatnog obrazloženja. Sa time u vezi tužitelj dodaje da je poštanski inspektor postupio protivno odredbama mjerodavnog propisa, tj. nije zakonito proveo inspekcijski nadzor, a niti je naveo razloge zbog kojih nije utvrdio nezakonitost u postupanju Hrvatske pošte (dalje: HP).

6. Zaključno, tužitelj smatra da je prvostupanjskom presudom povrijeđen zakon na njegovu štetu, zbog čega predlaže da ovaj Sud poništi presudu od 29. prosinca 2022., očituje se o relevantnim pitanjima, konkretno je li u ovoj pravnoj stvari došlo do kršenja članka 85. stavka 2. ZUP-a, a u protivnom da će tužitelj to koristiti kao pravni temelj za podnošenje kaznene prijave.

7. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

8. Žalba nije osnovana.

9. Ispitujući zakonitost pobijane presude, kao i postupka koji joj je prethodio, sukladno odredbi članka 73. stavka 1. ZUS-a, uvažavajući pri tome i razloge ništavosti, ovaj Sud je utvrdio da ne postoje žalbeni razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

10. Iz podataka spisa i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je postupajući po prigovoru tužitelja poštanski inspektor HAKOM-a tužitelju dostavio obavijest u kojoj se tužitelja upućuje na presudu prvostupanjskog suda poslovni broj: Usl-521/19-4 od 15. svibnja 2020. i presudu ovog Suda poslovni broj: Usž-3916/20-3 od 16. prosinca 2020., koji sporovi su vođeni u povodu tužiteljeve tužbe po navedenom pravnom pitanju, tj. vezano uz postupanje HP sukladno odredbi članka 85. ZUP-a. Naime, uvažavajući sadržaj podneska tužitelja je utvrđeno da tužitelj nije učinio vjerojatnim da bi opisanim postupanjem bio povrijeđen koji od propisa iz nadležnosti poštanskih inspektora, a sljedno tome je tužitelj obaviješten da ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavka 1. ZPU-a.

11. Protiv navedene obavijesti tužitelj je izjavio prigovor u kojem navodi da se poštanski inspektor u svezi predmetne upravne stvari (postupanje protivno odredbi članka 85. stavka 2. ZUP-a) uopće nije očitovao, već se samo poziva na navedene odluke upravnih sudova, a koji se također nisu očitovali o tome je li HP prekršila odredbu članka 85. stavka 2. ZUP-a ili nije.

12. Iz podataka spisa, kao i obrazloženja pobijane presude proizlazi da je upravni postupak pokrenut po zahtjevu tužitelja od 23. ožujka 2022. podnesenog poštanskom inspektoru HAKOM-a za otklanjanje kršenja odredbe članka 85. stavka 2. ZUP-a od strane HP-a, a sljedno tome je na temelju odredbe članka 38. ZPU-a tužitelj zatražio od poštanskog inspektora HAKOM-a da sukladno zakonskim ovlastima iz članka 59. stavaka 1. i 2. ZPU-a provede inspekcijski nadzor i žurno otkloni kršenje odredbe članka 85. stavka 2. ZUP-a od strane HP-a.

13. Prvostupanjski sud je ocjenjujući zakonitost tuženikovog rješenja utvrdio da je o prigovoru tužitelja protiv navedene obavijesti odlučio čelnik tijela tuženika, potvrđujući stajališta navedena u obavijesti poštanskog inspektora, pri čemu je sud prihvatio ocjenu tuženika da je poštanski inspektor u predmetnoj obavijesti tužitelju dao sve odgovore na bitna pitanja i dao valjane, dostatne i relevantne razloge zbog kojih je prihvatio stajalište poštanskog inspektora da u konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za pokretanje inspekcijskog postupka po službenoj dužnosti. Pri tome se dodaje da je tuženikovom odlukom od 30. rujna 2019., koja je potvrđena navedenom presudom prvostupanjskog suda i ovog Suda, tužitelj obaviješten da njegov zahtjev nije osnovan, s obzirom da je drugi dan dostave određen na predmetnoj obavijesti na način da je to prvi dan nakon proteka petodnevnog roka nakon pokušaja izvršenja prve dostave, a sat je preciziran okvirno kao prijepodnevni sati navedenog dana, uz obrazloženje da životno nije moguće odrediti pet dana unaprijed točno određeni sat druge dostave, a zbog prometnih uvjeta i rada sa strankama na terenu koji je nepredvidiv. Dodaje se i da su navedeni razlozi utjecali na uspostavu opće prihvaćene prakse prema kojoj se vrijeme druge dostave sudskih pismena određuje okvirno, na način da se odredi točan dan i okvirni sati u određenom dijelu dana u kojem se dostava treba izvršiti.

14. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane presude ističe da je u navedenim presudama upravo ocijenjena zakonitost postupanja HP u smislu odredbe članka 85. ZUP-a, a time i postupanje u skladu sa stavkom 2. te zakonske odredbe. Tako je u navedenim odluka izričito navedeno da je tužitelju, nakon što nije zatečen na adresi prilikom prvog pokušaja dostave, ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke, vremenu i mjestu u kojem se pošiljka može preuzeti te podatak o drugom pokušaju dostave nakon isteka roka za preuzimanje koji traje pet dana i to u prijepodnevnim satima, a nakon proteka navedenog roka, a nakon što tužitelj ponovno nije zatečen, da mu je dostava izvršena ubacivanjem u poštanski sandučić. Takvim postupanjem je utvrđeno da je HP postupio upravo u skladu s odredbama članka 85. ZUP-a, odnosno da je ugovorena poštanska usluga uručenja izvršena u cijelosti, jer je tužitelju pisana pošiljka uručena ubacivanjem u poštanski sandučić, a ujedno je time ostvarena temeljna svrha dostave u upravnom postupku, odnosno predaja pismena osobi kojoj je pismeno namijenjeno. Stoga je pravilno ocijenjeno da je ugovorena usluga uručenja preporučene pošiljke izvršena u cijelosti.

15. Slijedom iznesenog je tuženik dao osnovane razloge zbog kojih je zaključio da u predmetnom slučaju ne postoje uvjeti za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora iz članka 59. stavka 1. ZPU-a nad HP-om po službenoj dužnosti, a osporeno rješenje je obrazložio valjanim, dostatnim i relevantnim razlozima, odnosno u skladu s odredbom članka 98. stavka 5. ZUP-a.

16. Prvostupanjski sud je, ocijenivši da činjenice odlučne za rješavanje upravnog spora nisu sporne, već samo primjena prava, pobijanu presudu donio bez prethodno održane rasprave, pozivajući se na članak 36. točku 4. ZUS-a.

17. Ovaj Sud je, ocjenjujući da žalbenim navodima tužitelj nije s uspjehom osporio pravilnost i zakonitost pobijane presude, tim više jer u bitnom ponavlja iste razloge koje je isticao i u tužbi te tijekom upravnog spora, a u odnosu na koje je prvostupanjski sud dao valjano i iscrpno obrazloženje, koje prihvaća i ovaj Sud u cijelosti, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. ZUS-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu.

U Zagrebu 11. listopada 2023.

Predsjednik vijeća

Ante Galić

Dokument je elektronički potpisan:

Ante Galić

Vrijeme potpisivanja:

03-11-2023

13:46:22

DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z 54 97=#0C115641544852D3133363133333630303638
OU=Signature
S=Galić
G=Ante
CN=Ante Galić

